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## Etape 1. Téléchargez et analysez l’ensemble de données se trouvant sur le fichier Excel (Desk Review Practice Dataset.xlsx).

Le fichier a été téléchargé.

## Etape 2. Analysez l’exactitude et le caractère complet du rapport

\_ Les données sont-elles complètes ?

En 2014 la complétude est de 97% varie de 87,8% à 100%.   
En 2012 et 2013 la complétude a été complète 100%

\_Si ce n’est pas le cas, quelles régions présentent un problème d’exhaustivité ?

Les régions du Centre avec 87%, Extrême Nord, avec 99%, Nord avec 99%, Sud-Ouest avec aussi 99%.

\_ Qu’est-ce que cela implique concernant l’interprétation des données ?

Des données incomplètes implique une interprétation fausse.

\_ Les données ont-elles été envoyées en temps utile ?

En 2012, 2013et 2014 les données n’arrivent pas à temps. Taux promptitude inf 88%

\_ Si ce n’est pas le cas, quelles régions n’envoient pas dans un délai convenable les données ?

Sauf la région du Sud qui a envoyé ses données dans le délai.

\_ La promptitude de l’envoi des données a-t-elle empiré ou s’est-elle améliorée avec le temps ?

La promptitude est améliorée de2012 (83%) à 2014 (91%).

\_ Quels indicateurs ou visualisations avez-vous utilisé pour analyser le caractère complet et la promptitude de l’envoi des données ?

Taux de complétude et de promptitude des données.

## Etape 3. Repérez les anomalies et les incohérences

\_ Trouvez-vous des anomalies évidentes (des valeurs mensuelles qui semblent trop hautes ou basses comparées à la moyenne) ? Pour quelle(s) région(s) ?

Des valeurs très élevées dans les régions de l’Ouest en 2012, dans les régions du Nord en 2014.

Des valeurs basses dans les régions du Nord-Ouest en 2012 et dans la région du centre et de l’Ouest en 2014.

\_ Repérez-vous une différence significative dans les données du numérateur pour des doses qui sont normalement données au même moment et qui devraient pourtant être homogènes ?

Les doses penta3 et OPV3 sont administrées simultanément, la différence entre les valeurs des vaccinés penta3 et OPV3 constitue une insuffisance dans la qualité de recueil des données.

\_ Repérez-vous d’autres erreurs potentielles ?

Les abondants penta 3 au Sud Ouest en 2014 est 3 fois plus élevé qu’en 2012 et 2013.

\_Qu’est-ce qui pourrait expliquer les différences entre les vaccins à part des problèmes au niveau de la qualité des données ?

Quels types d’indicateurs ou de visualisations avez-vous utilisés afin de repérer des anomalies ou incohérences entre les doses ?

La différence entre les valeurs des trois années

## Etape 4. Analysez les tendances de couverture

Référez-vous à l’onglet 5, couverture.

Les estimations de couverture par région sont-elles solides ou existe-t-il des problèmes évidents avec les données ?

Le district du Nord Ouest se fait observé par ces fortes couvertures vaccinales qui varient de 106 à 143%.

Le districte du Nord presente une couverture inferieur à 76% de 2008 à 2014.

On voit une importante baisse de la couverture l’année précédente. D’où cela provient-il ?

La baisse de couverture en 2014 à 86% est due essentiellement aux régions du Nord 62%, Ouest 71% et Sud 77%.

## Etape 5. Comparez votre dénominateur aux estimations de population de l’ONU

Référez-vous à l’onglet 6.

Quelle estimation de dénominateur semble plus plausible ? Pourquoi ?

L’estimation du PNUD semble plus logique avec un taux de croissance régulier de 2008 à 2012 puis une légère décroissance à partir de 2013.